

Protokoll

Veranstaltung	82. Plenarsitzung
Veranstalter	Kommission Bodenverbesserungen der suissemelio (KOBO)
Ort	Sitzungszimmer 265 im Walcheturm
Datum / Zeit	11. November 2010, 10.15 – 15.00 Uhr
Teilnehmende	Fredi Bollinger (Präsident), Remo Breu, Daniel Buschauer, Kurt Ryf Philippe Sandoz, Andreas Schild, Pierre Simonin (Protokoll) und Markus Wildisen (Sekretär)
Gast	Uli Salvisberg
Entschuldigt	Athos Pilotti, Franz Walder

Traktanden

1. Protokoll der 81. Plenarsitzung vom 30. Juni 2010
2. Prioritäten Arbeitsprogramm (immerwährendes Traktandum)
3. Bewässerungsbedürftigkeit: Abschluss der Studie
4. Projektierungsbrevier Güterwege (Grundsatzdiskussion)
5. Rückschau Stellungnahmen Wanderwege und Waldpolitik
6. Feldtagung 2011
7. BLW-News
8. Verschiedenes und nächste Sitzung

Fredi Bollinger begrüsst die Anwesenden der KOBO (speziell U. Salvisberg, Gast, und D. Buschauer, der für das erste Mal unter uns ist). Pierre Simonin verfasst das Protokoll. Die Kommission genehmigt die Traktandenliste ohne Änderung.

1. Protokoll der 81. Plenarsitzung vom 31. Juni 2010

4 Korrekturen und Ergänzungen:

-erste Seite: Datum der Sitzung ist 30. Juni 2010

-Seite 2, fast Ende Punkt 3: Beim Bund (BAFU) fehlen zunehmend (...)

-Seite 2, Ende Punkt 3: es ist die Studie ATI Waadt und nicht die Broschüre ART

-Seite 3 oben: Fuhrer und nicht Furrer

Die Kommission genehmigt das Protokoll mit diesen Korrekturen oder Ergänzungen und dankt dem Protokollführer Franz Walder herzlich für seine Arbeit.

2. Prioritäten Arbeitsprogramm (immerwährendes Traktandum)

Die KOBO ändert das Arbeitsprogramm vom 10. März wie folgt:

-Punkt 1, 3. Zeile, 6. Kolonne: Spurgruppe "Kulturtechnik" (Erarbeitung eines Konzepts)
-Punkt 4, 1. Zeile, 6. Kolonne: (Projektierungsbrief) weglassen
-Neuer Punkt 9: Quantitativer Schutz der Ressource Boden, erste Zeile: Begleitung der Arbeiten zur RPG-Revision, P 1, Plenum x, Andere BLW, Termine 2. Etappe RPG-Revision
Das überarbeitete Arbeitsprogramm wurde von Markus Wildisen bereits per Mail versandt. Danke.

3. Bewässerungsbedürftigkeit: Abschluss der Studie

La dernière facture Fuhrer doit avoir été payée par le Canton de Zürich. Le Canton de Zürich doit envoyer les factures aux cantons concernés et présenter le décompte de subventionnement à OFAG (FB fait suivre).

KR: grâce à cette étude, la politique BE a admis que cette thématique soit intégrée dans la stratégie cantonale sur l'eau; dans le Grand Marais, il y a actuellement une étude de planification agricole qui reprend les thèmes des assainissements agricoles et de l'irrigation (avec cette étude Fuhrer).

MW: OFAG par Jan Béguin a envoyé un mail à tous les services af avec un link vers les 2 documents Fuhrer; MW a préparé et signé une lettre au nom de Suissemelio à l'intention de ART pour remerciement à M. Fuhrer, via Fritz Zollinger; Fritz a-t-il signé et transmis la lettre? FB vérifie et il fait suivre une copie signée à MW.

AS fait remarquer que cette étude arrive vraiment au bon moment, notamment dans le cadre des stratégies développées actuellement au niveau fédéral sur l'eau.

4. Projektierungsbrief Güterwege (Grundsatzdiskussion)

MW fait part de ses réflexions faites avec AS et US:

-au départ, HPR avait lancé l'idée d'un "bréviaire" pour les chemins à cause des 40t; ensuite on a retrouvé le papier Hirt à ce sujet et HPR était satisfait;

-mais nous avons réagi au sein de la KoBo car les connaissances techniques disparaissent dans x domaines, pas seulement dans le domaine des chemins: il faut faire quelque chose!

-en parallèle il y a le guide du 30 juillet 1984 dont la révision a été décidée il y a quelque temps; les travaux sont en cours (séance du 24 septembre 2010 à Berne: US, HPR et PS);

-l'idée de l'OFAG serait de grouper ces 2 démarches, mais cela doit être discuté au sein KoBo pour définir la marche à suivre;

-la priorité doit être d'améliorer la qualité des projets (standards de qualité); l'idée serait donc de préparer une documentation au nom de Suissemelio et OFAG à l'intention des bureaux d'ingénieurs; ce serait plutôt une sorte d'"aide à la navigation" pour le déroulement des projets (renvois à des normes); en principe sur internet pour faciliter la mise à jour; la SIA 406 reste d'actualité pour le standard de présentation, ce qui fait qu'il n'y a pas de nécessité de réviser la SIA 406.

US: la documentation doit aussi servir pour les nouveaux collaborateurs dans nos services pour qu'ils aient une base.

RB: il fait part de la démarche en cours à BL concernant l'assurance qualité dans son service; il parle de son expérience actuelle à Wahlen au sujet de toutes les questions qui se posent par rapport au type de projet "revitalisation de cours d'eau".

KR: les dossiers que l'on reçoit aujourd'hui sont souvent insuffisants pour pouvoir entrer dans une procédure de subventionnement; par exemple pour les projets simples, il faudrait une check-list de points que l'ingénieur devrait parcourir en préparant son dossier; lorsque les seuils pour les marchés publics seront évoqués dans la documentation, ne pas mettre des montants vu les différences cantonales, mais rendre attentif à ce thème de façon générale.

MW: meilleur sera le bréviaire, meilleurs seront les dossiers.

KR: une documentation détaillée permettra aux ingénieurs de mieux cerner leurs prestations et leurs honoraires.

DB: il y a plus de problèmes avec des bureaux qui travaillent occasionnellement avec les af (par exemple bureaux de génie civil) qu'avec les bureaux expérimentés en AFI.

De la discussion, il ressort que le défi sera de "mélanger" les deux approches "procédure de subventionnement" et "Aspects techniques à considérer lors de l'élaboration de projets af".

PSa: il y a peu de problèmes avec les bureaux qui ont une tradition af; mais c'est autre chose avec les bureaux qui travaillent ponctuellement pour les af; nous avons beaucoup de choses dans "nos têtes" suite à nos expériences de x années dans nos secteurs d'activités, mais il faudrait pouvoir le mettre sur papier pour nos "successeurs".

KR: pour les éléments techniques concernant les chemins, simplement renvoyer au livre Kuonen, c'est bien mais le livre est trop épais!

MW: il y a encore actuellement le Know-How, mais après nous?

RB: il informe sur les 2 séances de la commission GIS; un tour d'horizon a été fait pour découvrir comment procèdent les différents cantons représentés, pour tenter de dégager ensuite un "dénominateur commun"; la même démarche devrait être faite ici.

MW: le produit doit être interactif (clics pour des renvois).

AS: il propose de renoncer au "bréviaire" et de lancer un groupe "Kulturtechnik".

MW: il propose un petit groupe de concept formé de quelques-uns d'entre nous pour préciser les besoins et les attentes; le groupe devrait aussi proposer une organisation de projet; quelqu'un d'entre nous devrait être prévu dans la direction du projet; pour le mandat ultérieur un jeune retraité pourrait certainement beaucoup apporter (ex. JLS, JPM, PSig, HPR); comme bureaux, on mentionne R. Wernli, M. Forrer, Rudaz, B. Studer; il faudrait un mélange d'expérience et de jeunes progressistes.

Il est décidé la constitution d'un "Spurgruppe" formé de US (secrétariat, il convoque la 1ère séance), AS, HPR (Fredy lui demande), KR et PSi; 2 séances seront mises sur pied cet hiver pour dégager le concept; en mars 2011, Kobo validera le concept; un mandat pourra éventuellement être donné pour "utiliser" les 10'000.- du budget.

Appel à tous: ceux qui ont des documents de pilotage dans leurs services (processus, marche à suivre, mémo technique, etc.) sont priés de les remettre au plus vite à US; merci.

US: Martin Klöti, ingénieur rural qui enseigne à FHS, pourrait peut-être s'impliquer dans une telle démarche plus tard.

La feuille "Prioritäten Arbeitsprogramm" est modifiée en conséquence (MW).

5. Rückschau Stellungnahmen Wanderwege und Waldpolitik

Il est informé que les prises de position des services af et agricoles vont dans le même sens concernant les chemins à bandes de roulement ... espérons que les responsables des chemins pédestres y soient sensibles dans la mise en valeur de la consultation; de plus il a été décidé de consulter les services forestiers et de rallonger ainsi le délai de la consultation à fin janvier 2011.

PSa: à la page 46, dans l'exemple FR montré, il y a eu un fort orage en août 2010 et vu que la pente est >20%, l'ouvrage s'est fortement dégradé ... ce n'est donc surtout pas un bon exemple; actuellement dans le canton de FR il y a une consultation concernant les chemins pédestres d'importance locale et le Service de l'agriculture a exigé que les syndicats af soient consultés; dans le document mis en consultation, il est précisé que les art. 60 et 62 LCPR donnent la responsabilité civile aux communes (donc pas aux syndicats af!).

Merci à OFAG pour la préparation de la prise de position dans le cadre de cette consultation.

MW: il précise que la prise de position type envoyée aux services af des cantons concernant

la politique forestière avait pour but d'aller plus loin encore dans cette thématique importante pour l'agriculture; attention au délai du 15 décembre; si les cantons s'engagent pour ces idées nouvelles, alors la version définitive ira peut-être effectivement plus loin que le projet mis en consultation.

6. Feldtagung 2011

Merci à Philippe de nous accueillir les 16-17 juin 2011 dans son canton. On devrait en principe commencer le premier jour vers 10-10h30 pour une séance de travail jusqu'à 12h-12h30.

7. BLW-News

MW distribue le "tableau de bord" de l'OFAG - Développement rural, à jour avec les nouveautés (remis aussi en mail à tous).

Concernant la prochaine révision de l'Ordonnance sur les améliorations structurelles (OAS), la question des murs en pierres sèches de séparation des pâturages est posée (Arc jurassien et d'autres régions de Suisse). Jusqu'à maintenant il a été possible de prendre ces objets comme mesures de remplacement (mais dans des proportions en rapport avec l'importance du projet de base) dans un projet subventionné (ex. de financement GR: 1/3 af, 1/3 SL et 1/3 autre). Il est possible de saisir l'opportunité de la révision de l'OAS pour demander que ces murs en pierres sèches soient considérés comme mesure subventionnable, pas seulement comme mesure de remplacement. Toutefois, on peut déjà dire que si c'était accepté, ces murs devraient avoir une fonction (séparation du pâturage) et s'intégrer dans une réflexion plus large d'aménagement des pâturages considérés.

8. Verschiedenes und nächste Sitzung

PS remercie pour les documents remis par certains collègues pour la rémunération des experts des commissions d'estimation. Il mailera ces documents à tous.

PS a aussi mis en discussion le problème des HAP; RB a l'information selon laquelle une révision d'une ordonnance fédérale était prévue pour pouvoir mélanger sur place ces éléments sans devoir les évacuer en décharge, pour autant que le mélange soit stabilisé; PSa informe qu'à FR, on travaille de façon assez pragmatique dans ce domaine; US s'informerait auprès de OFEV de la situation légale en vigueur et si des modifications sont en vue.

PS remet à tous une interview du Prof. Lehmann paru récemment dans l'Agri; MW relève que M. Lehmann affirme maintenant qu'il faudra préserver notre SAU en Suisse comme la "prunelle de nos yeux" (!), ce qui est réjouissant.

RB informe sur un projet de visualisation du paysage développé dans une commune BL avec Mme Prof. Regamey.

RB demande si les cantons ont des directives cantonales pour les EIE en relation avec les remaniements parcellaires. Merci de lui remettre directement.

RB a suivi une formation de médiateur à Uni St-Gall et a préparé un travail Melioration/Mediation. Il s'agit certainement d'un instrument avec grand potentiel. Il a informé Suissemelio pour voir s'il y avait de l'intérêt et attend une réponse d'Aurelio Casanova. Il est aussi prêt à rédiger un article pour la brochure annuelle. RB s'annonce à René Weber.

Concernant le mail de René Weber du 4.11.10, on répond ainsi aux 3 questions:

1.ja

2.Protokolle der Arbeitsgruppen (exemple SIG), Arbeitsprogramme, listes des membres des

commissions.

3.b.

Nächste Sitzung: Mittwoch, 16. März 2011, 10.15 Uhr in Zürich